

معايير نقد وتقييم البحوث العلمية

عنوان الدراسة

1. هل يستحق الموضوع الدراسة؟

المشكلة

2. هل تم تحديد وصياغة المشكلة؟
3. هل الصياغة واضحة ومحددة؟
4. هل عرض الأساس النظري للمشكلة؟
5. هل تم عرض أسئلة للبحث؟
6. هل الأسئلة واضحة ودقيقة؟
7. هل تم عرض فرضيات للبحث؟
8. ما مدى ملائمة الأسئلة لمتغيرات الدراسة ولفرضياتها؟

محددات الدراسة

9. هل ذكرت المحددات الموضوعية؟
10. هل ذكرت المحددات المكانية؟
11. هل ذكرت المحددات الزمانية؟

المتغيرات

12. هل عرفت المتغيرات اجرائياً؟
13. هل ضبطت المتغيرات الدخيلة؟

الإطار النظري والدراسات السابقة

14. هل ترتبط الدراسات السابقة والإطار النظري بموضوع البحث (وأسئلته أو فرضياته)؟
15. هل العرض (الدراسات السابقة والإطار النظري) منظم؟
16. هل العرض منطقي ومقنع؟
17. هل العرض أبرز أهمية الدراسة؟

المصادر

18. هل المصادر حديثة؟
19. هل هي مصادر أولية؟

مجتمع الدراسة

20. هل حددت الخصائص الرئيسة للمجتمع؟
21. هل حدد حجم المجتمع؟

العينة

22. هل حددت طريقة اختيار العينة؟
23. ما مدى درجة ملائمة طريقة اختيار العينة لطبيعة المجتمع؟
24. ما مدى وضوح معايير اختيار حجم العينة؟
25. هل يتناسب حجم العينة وطبيعة منهج الدراسة؟

تصميم البحث

26. هل التصميم مناسب لفرضيات أو أسئلة الدراسة؟
27. هل تم وصف اجراءات البحث بدقة؟
28. هل توفر الصدق الداخلي والخارجي للتصميم؟

أدوات القياس

29. هل أدوات البحث مناسبة لقياس المتغيرات المطلوبة؟
30. هل وصفت الأدوات من حيث الأهداف والمحتوى وطريقة التصميم؟
31. هل تم التأكد من صدق الاداة؟
32. هل تم التأكد من صدق الثبات؟

طريقة جمع البيانات

33. ما مدى وضوح طريقة جمع البيانات؟
34. هل هنالك مؤشرات تدل على التحيز في الاجراءات؟

الأساليب الإحصائية

35. ما مدى مناسبة الأسلوب الإحصائي للإجابة على الأسئلة؟

36. هل تم وصف الأسلوب الاحصائي المستخدم بوضوح؟

عرض النتائج

37. هل اتبعت استراتيجية واضحة لعرض النتائج؟
38. هل عرضت النتائج في جداول أو اشكال بطريقة يسهل فهمها؟
39. هل أسلوب العرض منطقي؟

تغطية النتائج لأسئلة الدراسة

40. ما مدى تغطية النتائج لأسئلة الدراسة؟
41. هل بحثت النتائج في ضوء اتفاقها أو اختلافها مع نتائج سابقة لدراسات أخرى؟

تفسير النتائج

42. هل كان تفسير النتائج منطقياً؟
43. هل بحثت التطبيقات النظرية والعملية للدراسة؟
44. هل أشير الى توصيات ترتبط بنتائج البحث؟